

# П Р О Т О К О Л

гр. Видин, 02.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на втори ноември, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА  
2. Росица СЛАВЧЕВА

при участието на секретаря М. Иванова

и прокурора Кирил Кирилов

сложи за разглеждане КАНДело № 184 по описа за 2020 г.

докладвано от СЪДИЯ Антония ГЕНАДИЕВА

На именното повикване в 11,00 часа се явиха:

За касатора – «ЕКОФРУТ» ООД – гр. Враца, представлявано от управителя Камелия Петрова Митова, редовно призовани, се явява адв. Х.П. \*\*\*, с пълномощно от по-рано.

За ответника по касационната жалба – Териториална дирекция „Дунавска”, редовно призовани, се явява ст. юрисконсулт Светлана Илиева, с пълномощно от днес.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. П.: Моля да се даде ход на делото.

Ст. юрисконсулт Илиева: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. П.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Ст. юрисконсулт Илиева: Оспорвам жалбата. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да уважите изцяло касационната жалба. Аргументи в защита на нашата теза сме изложили подробно в касационната жалба. Считаме, че жалбата в районен съд е подробна и с наведени доводи за нарушение на процесуалния и материалния закон. По тези доводи обаче съдът не е взел отношение и е възприел изцяло изложеното в акта и в наказателното постановление. Действително съдът може да възприеме

фактическите обстоятелства и доводи на едната страна, но следва да изложи съображенията си за това и да изложи своите доводи относно основателност или неоснователност на възраженията на другата страна - в случая на «ЕКОФРУТ» ООД, гр. Враца. Липсата на такова произнасяне, съобразно константната съдебна практика, е равнозначно на липса на мотиви, какъвто е случаят с решението на първоинстанционния съд. В този смисъл моля за Вашето решение.

Ст. юрисконсулт Илиева: Моля да отхвърлите касационната жалба, като неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите решението на първоинстанционния съд. Безспорно е доказано движение на акцизна стока от дружеството - превозвач «ЕКОФРУТ» ООД, гр. Враца от Австрия до България – нарушение на чл.56ж от ППЗАДС. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетелите Борисов и Боянов.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 11,15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: