

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 03.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, Четвърти административен състав в публично съдебно заседание на **трети ноември, две хиляди и двадесета година** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА

при участието на секретаря М. Иванова

и прокурора: **Кирил Кирилов**

сложи за разглеждане **адм. дело № 296** по описа за **2019 год.**

докладвано от **СЪДИЯ Биляна ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване в 13,00 часа се явиха:

Ищците - А.Т.А. и И.А.А. се явяват лично и с адв. А.Т. от САК, преупълномощен от адв. А.К. за настоящето съдебно заседание.

За ищцата Б.В.Г. *** предишното съдебно заседание при условията на чл. 138, ал.2 от АПК, се явява адв. А.Т., преупълномощен от адв.А.К. от САК за настоящето съдебно заседание.

За ответната страна – Администрацията на Министерски съвет на Република България с адрес гр.София, редовно призовани, представител не се явява. От процесуалния представител на същата - Ж.В., е постъпила молба вх.№ 2523/26.10.2020г., с която заявяват, че поради служебна ангажираност и предвид усложнената епидемична обстановка в страната няма да се явят в съдебно заседание.

За ответната по жалбата страна – Министерство на околната среда и водите с адрес гр.София, уведомени в предходното съдебно заседание, се явява юрисконсулт Евелина Найденова, с пълномощно от по-рано. От процесуалните представители на ответника МОСВ е постъпила молба вх.№ 2579/02.11.2020г., (получена и по e-mail с вх.№ 2567/29.10.2020г.), с искане за спиране на производството по делото с приложени 2 броя съдебни удостоверения.

Вещото лице д-р Б.И.К., редовно призован, се явява лично.

Вещото лице доц. д-р инж. Р.Х.Г., уведомен по телефона, не се явява.

За Окръжна прокуратура – Видин се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. Т.: Моля да дадете ход на делото.

Ищецът А.А.: Моля да се даде ход на делото.

Ищецът И.А.: Моля да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Найденова: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да дадете ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Т.: Не възразявам да се пристъпи към изслушване на доведените от нас свидетели. Ищецът А.А.: Моля да се даде ход на делото.

Юриконсулт Найденова: Не възразявам да се пристъпи към изслушване на свидетелите.

Прокурор Кирилов: Не възразявам да се пристъпи към изслушване на свидетелите.

ДОПУСКА до разпит и СЧЕМА самоличността на доведените в днешно съдебно заседание свидетели от ищцовата страна, както следва:

ПЕТЪР МИЛЕНКОВ СПАСОВ - 71год., без родство със страните.

Самоличността на свидетелят се установи от ЛК № 643552735, изд. на 24.01.2012 г. от МВР - Видин.

АЛЕКСАНДРА КРАСИМИРОВА ИЛИВИЕВА Год.24, без родство със страните.

Самоличността на свидетелят се установи от ЛК № 645345492, изд. на 17.09.2014 г. от МВР – Видин.

На свидетелите се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК и същите обещаха да говорят истината пред съда, след което в залата остана само първия свидетел и се пристъпи към разпита му.

Разпитът се провежда в присъствието на вещото лице д-р Б.И.К..

Свидетелят ПЕТЪР МИЛЕНКОВ СПАСОВ – Познавам А. и неговото семейство. С А. се познаваме от деца. Знам, че съпругата му работеше във взривната фабрика в с. Горни Лом. А. и Милка имат едно дете, момиче – И., която е тук в залата. Знам кога и при какви обстоятелства почина Милка А.. Тя отиде на работа в с.Горни Лом. Аз не зная точно какво се е случило, но разбрах, че фабриката е гръмнала и са загинали много хора. Знам, че А. и Милка са били в добри отношения, не знам да са се карали, биели, не е имало такова нещо. А. разбра за смъртта на съпругата си още същата вечер, тя е била нощна смяна. Аз времето точно не знам, не мога да кажа кога е било, но знам, че А. още вечерта е разбрал, че е гръмнала фабриката и е загинала жена му. Знам, че А. преживя много тежко този случай, и детето им И., и майката на Милка преживяха смъртта ѝ много тежко. Аз имам непосредствени впечатления, тъй като заедно работехме с А. при „Алексиев“ и след смъртта на съпругата му. Разговаряли сме много пъти - не се чувстваше добре. Аз много пъти съм го питал и за И., и за тъща му - как са, как се чувстват и той отговаряше, че не му е добре без жена му. Споделял ми е, че от случая насам не е добре и майката на Милка. Смъртта на съпругата му не му се е отразила на характера и на начина, по който се държи. На характера не мога да почувствам нещо да се е променил. А. много време след смъртта на жена си изкара в отпуск. Не мисля, че А. вече е преживял смъртта на жена си, това трудно се преживява, не е лесно да се загуби близък човек.

След случая съм ходил при А. в с. Средогрив, където те живеят заедно с тъща си, за да я гледа А.. Ходил съм при тях, говорил съм с тъща му, тежко го преживява жената, да загуби дете не е лесно, много ѝ е мъчно. Освен А. и Милка никой друг не се грижеше за Б., тя си живееше сама в с.

Средогрив. Преди смъртта си Милка и семейството ѝ се грижеха за майка си. Тогава Милка живееше във Видин, но ходеше често на село и се грижеше за майка си.

След инцидента и смъртта на Милка не мога да кажа дали А., И. и Б. са търсили консултация с психолог. Това не го знам. Също не мога да кажа с точност дали е настъпила някаква промяна при ищците, аз съм общувал с тях, но след случая ми беше много неудобно и намалих общуването си с тях. Знам за момичето на А. - И., че вече работи в Монтана, а А. в момента е съкратен от при „Алексиев“ и си е в с. Средогрив – гледа тъща си. Никой от тях не е споделял с мен какви според тях са причините и кой е виновен за това, което се е случило.

Вещото лице д-р Б.И.К. : Нямам въпроси към свидетеля.

ПРИСТЪПИ се към разпит на втория свидетел, който се въведе в залата.

Разпитът се провежда в присъствието на вещото лице д-р Б.И.К..

Свидетелката АЛЕКСАНДРА КРАСИМИРОВА ИЛИЕВА – Познавам И. от училище- от 7 клас сме заедно, приятелки сме. Познавам цялото семейство на И., познавах майка ѝ Милка, познавам баща ѝ А.. Познавам и бабата на И., виждала съм я. Знам къде работеше майката на И. през 2014 г. Тя работеше в завод за боеприпаси в с. Горни Лом. Знам, че там имаше взрив и майката на И. загина. Преди взрива И. беше в много добри отношения с майка си. Те са просто едно прекрасно семейство, а след взрива И. се затвори, беше много по-различен човек. И. много тежко прие смъртта на майка си. Говорили сме си с нея за много неща и аз се опитвам всячески тя да може да го преживее. Аз мисля, че тя все още тежко го преживява.

Знам, че преди смъртта си Милка живееше в с. Средогрив при майка си и тя основно се грижеше за нея, всъщност цялото семейство се грижеха за майка ѝ. Починалата - Милка и майка ѝ Б. бяха в добри отношения. Аз разбрах от новините за инцидента, при което звъннах веднага и разбрах, че те вече бяха разбрали, И. по телефона не звучеше никак добре.

Моите лични впечатления за това как е приел А. случилото се с неговата съпруга е, че той го прие много тежко, имам предвид, че той се срина психически. От това състояние той до известна степен може би да се е възстановил, но не напълно, тъй като това си е тежко преживяване. От както я няма Милка животът на А., И. и Б. стана доста по-труден. В момента И. и А. си се грижат за Б.. Не, не са ми споделяли, какви според тях са основните причини за това, което се е случило в завода, за взрива. Никога не сме говорили за това.

Преди смъртта на тяхната близка, ищците си живеяха нормално и спокойно, а след това ситуацията доста се влоши. И. на следващата година стана студентка, и двете станахме студентки, и след инцидента много по-трудно се случват нещата с ученето, пътуването и гледането на баба Б..

Не мога да кажа, не знам, нямам информация ищците да са потърсили консултация с психолог след инцидента.

Социалните контакти на И. с мен продължиха и след инцидента по

същия начин, както са били преди това. Никога не сме спирали да поддържаме връзка продължихме общуването си. И. е от по-срамежливите, но тя общува и с други приятели и съседи, има контакти и с други хора, но след инцидента контактуваше само с най-близките до нея хора.

Вещото лице д-р Б.И.К. : Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. Т.: Нямам искания на този етап по доказателствата.

ДОКЛАДВА се молба вх.№ 2579/02.11.2020г. на МОСВ , с която се иска спиране на производството с приложени два броя съдебни удостоверения, както следва: Съдебно удостоверение изх.№275/2016 г. от 12.10.2020 г. на Окръжен съд-Видин, наказателно деловодство и съдебно удостоверение ВНОХД №1213/2019 г. от 27.10.2020 г. на Апелативен съд – София, наказателна колегия.

Съдът ОПРЕДЕЛИ :

ПРИЕМА съдебно удостоверение изх.№275/2016 г. от 12.10.2020 г. на ОС-Видин, наказателно деловодство, и съдебно удостоверение ВНОХД №1213/2019 г. от 27.10.2020 г. на Апелативен съд – София, наказателна колегия.

Юрисконсулт Найденова: Поддържаме молбата за спиране на делото на осн. чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, във вр. с чл. 144 АПК. Считаме, че са налице основания за спиране на делото до приключване на Наказателно дело пред Окръжен съд – Видин. Приложили сме два броя удостоверения от които е видно, че делото към настоящия момент не е приключило с окончателен съдебен акт.

Адв. Т.: Считам, че искането е неоснователно. Въпросът дали е повдигнато обвинение на подсъдим, във връзка със случая за нарушение на неговите задължения или на членове на органи, които са давали разрешение за трансфер или разрешително за извършване на дейност, са неотнормими към това дали ответниците по делото да носят отговорност за своите бездействия през целия период, откакто е установено да бъде извършвана тази дейност и не са предприети мерки, както за контрола на извършване на тази дейност, така и евентуално за отнемане на лиценза или възможността да се извършва подобна дейност. Поради това считам, че е без значение какво ще реши наказателният съд във връзка с повдигнатото обвинение по настоящето дело.

Прокурор Кирилов: Считам, че молбата е неоснователна. Въпросът за наказателната отговорност не е преюдициален по отношение на настоящето производство, като споделям аргументите на процесуалния представител на ищците.

Съдът намира молбата за спиране на производството на осн. чл. 229, ал.1, т. 4 от ГПК за неоснователна. Не е налице преюдициалност на наказателното производство по отношение на настоящето, видно от представените съдебни удостоверения от Окръжен съд - Видин и съдебно удостоверение от Апелативен съд – София. Наказателното производство се води срещу Ивелина Драганова Бахчеванова като длъжностно лице при Министерството на икономиката, енергетиката и туризма, както и срещу Божидар Димитров Василев - длъжностно лице при ГД «Охранителна

Полиция». Видно е, че посочените длъжностни лица спрямо, които се води наказателното производство, не са длъжностни лица от структурата на ответниците по делото. С оглед на горното не се касае за тъждество между деянията, предмет на наказателното производство, и деянията-в случая бездействията, предмет на доказване в настоящия процес.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата за спиране на настоящето производство до приключването на НОХД №275/2016 г. по описа на Окръжен съд – Видин.

Съдът намира, че делото следва да бъде отложено за нова дата за изготвяне на двете назначени по делото експертизи, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.12.2020 г. от 13,30 часа, за която дата ищците А.Т.А. и И.А.А. са уведомени лично в днешното съдебно заседание, ищцата Б.В.Г. е уведомена чрез адв. А.Т. от САК, преупълномощен от адв.А.К. от САК, ответникът - Администрацията на Министерски съвет на Република България с адрес гр.София – уведомен по реда на чл. 138, ал.2 от АПК, ответникът Министерство на околната среда и водите-гр.София , уведомен чрез юрисконсулт Евелина Найденова в съдебно заседание, Окръжна прокуратура – Видин- чрез прокурор Кирил Кирилов в съдебно заседание, вещото лице д-р Б.К. –уведомен лично в днешното съдебно заседание.Да се призове вещото лице доц. д-р инж. Р.Г..

Протоколът написан в съдебно заседание, в 13,45 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: