

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 05.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН - Четвърти административен състав, в публично съдебно заседание на пети ноември, две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА

при участието на секретар Вержиния Кирилова сложи за разглеждане адм. дело № 250 по описа за 2020 год. докладвано от **СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване в 14.00 часа се явиха:

Жалбоподателят – Р.В.А., редовно призована, не се явява и не се представлява. Призовката е връчена лично на посочения адрес в жалбата.

По електронната поща на АС – Видин е постъпила молба вх.№ 2621/05.11.2020г. от адв.Н.Б., с която моли делото да бъде насрочено за друга дата, поради явяването ѝ по ЧНД пред СГС. Посочено е в молбата, че е приложено пълномощно, но такова не е приложено. Молбата не е подписана с КЕП.

За ответната страна – Кмета на Община Димово, редовно призован, не се явява представител.

От адв.пълномощник на същия адвокат Р.Д., е постъпила молба вх.№ 2622/05.11.2020г., с която моли да се даде ход на делото и се излага становище по доказателствата по съществуването на делото. Към молбата е приложено пълномощно.

Съдът намира молбата за отлагане на делото за неоснователна. Същата е подадена от адвокат, посочен като пълномощник на жалбоподателката, но по делото, както и към молбата липсват доказателства за удостоверяване на представителната власт на адвокат-пълномощник по делото. Освен това същата не е подадена с КЕП. От друга страна за жалбоподателката Р.В. не се установяват причини за отсъствието за настоящето съдебно заседание.

Предвид горното не се установяват предпоставките на чл.142, ал.2 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК, а именно: отсъствие на страната и пълномощника ѝ поради препятствие, което страната не може да отстрани.

С оглед на горното, Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата за отлагане на делото на адвокат Н.Б..

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Делото е образувано по жалба на Р.В.А. *** против Заповед № РД-02-365/15.08.2019г. на Кмета на Община Димово, с която е наредено да

бъде премахнат незаконен строеж – „Едноетажна масивна сграда с масивна едноетажна пристройка към нея-ползваща се като магазин за хранителни стоки“, находящ се в УПИ XIII-1214 в кв.9 по плана на с.Арчар, община Димово и е определен срок за доброволно изпълнение.

С решение № 12327/06.10.2020г. на ВАС, решение № 157/27.11.2019г. постановено по жалбата на А. е отменено и делото е върнато на съда за ново разглеждане със задължителни указания.

Във връзка с указанията, дадени от ВАС отново е разпределена доказателствената тежест между страните, като изрично е указано на жалбоподателката, че в нейна тежест е да установи времето на извършване на строежа и че строежът е бил допустим по правилата и нормите, действали по време на извършването му или по действащите правила на ЗУТ. На същата е връчен препис от определение, като доказателства за установяване на указаните обстоятелства не са поискани на настоящия етап от производството. Такива са поискани с жалбата, а именно да бъдат допуснати до разпит двама свидетели, които да установяват времето и извършителя на строежа, както и да бъде назначена съдебно-техническа експертиза. Същите са били необходими за изясняване на спора по делото, допуснати са от съда с определение в съдебно заседание от 31.10.2019г., но в следващото съдебно заседание процесуалния представител на жалбоподателката се е отказал от доказателствата.

За настоящото съдебно заседание жалбоподателката отново не е поискала събирането на поисканите от нея с жалбата доказателства, но с оглед отменителното решение на ВАС, съдът намира , че същите следва отново да бъдат допуснати, като необходими за изясняване на правния спор.

С оглед на горното, съдът намира, че следва да бъдат допуснати поисканите свидетели за установяване на времето на извършване на строежа и лицата, които са извършили същия, тъй като времето на извършването на строежа е от значение за установяване дали са предпоставки за приемането на същия като търпим.

В този смисъл необходима по делото е и исканата съдебно-техническа експертиза, която отново следва да бъде назначена.

Същата обаче следва да бъде изготвена след разпита на свидетелите, тъй като за изготвянето ѝ е необходимо да бъдат събрани и свидетелските показания за установяване на времето на строежа.

С оглед на горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА при довеждане за следващото съдебно заседание двама свидетели на жалбоподателката за установяване на обстоятелството кой и кога е извършил строежа, съобразно посоченото в жалбата.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза, която да бъде изпълнена от вещо лице архитект Г.А. със задача, посочена в жалбата, като при изготвяне на заключението при определяне на времето на

извършване на строежа следва да бъдат съобразени и свидетелските показания при установяване на времето на извършване на строежа, при депозит в размер на 350 лева, вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателката на основание чл.160, ал.1 от ГПК, като в същия срок следва да бъде представена по делото вносната бележка за внесения депозит.

Експертизата следва да бъде изготвена едва след събиране на гласните доказателства на свидетелите по делото.

ОТЛАГА и насрочва делото за 19.11.2020г. в 14.00 часа, за която дата страните уведомени, както следва: жалбоподателят – Р.В.А., уведомена по реда на чл.138, ал.2 от АПК и ответната страна – Кмета на Община Димово, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК.

Да се призове вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът написан в съдебно заседание, в 14,45 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: