

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 03.11.2020г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на трети ноември,
две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова
и прокурора: сложи за разглеждане
адм. дело № 123 по описа за **2020** год.

докладвано от **СЪДИЯ ГЕНАДИЕВА**

На именното повикване в 15,10 часа се явиха:

За жалбоподателя – „***“ – ЕООД, гр.Видин, редовно призовани,
се явява адвокат Н.А., с пълномощно от по-рано.

За ответната по жалбата страна – Заместник министър на труда и социалната политика и ръководител на УО на ОП „РЧР“ при Министерство на труда и социалната политика – София, редовно призован, се явява И.Т.Д. - главен експерт с юридическо образование в отдел „Управление на качеството“ГД“ЕФМПП“ в МТСП, с пълномощно от по-рано.

Вещото лице В.К.Н., редовно призован, налице.

На 27.10.2020г. е депозирано заключение по назначената съдебна компютърно – техническа експертиза с вх.№ 2543 от в.л.Н., с преписи за страните.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат А.: Моля да се даде ход на делото.

Главен експерт Д.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат А.: Моля да се изслуша вещото лице. Не възразяваме за срока на депозиране на заключението.

Главен експерт Д.: Моля да бъде изслушано вещото лице. Не възразяваме за срока на депозиране на заключението. С оглед експертизата, моля да допуснете до разпит за следващото с.з. при режим на довеждане, като свидетел лицето В. С., който е изпратил съответния имейл.

Съдът намира, че няма пречка да се изслуша вещото лице, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Вещото лице - В.К.Н. – 38 г., б.р. със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл. 291 НК и същото обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице В.К.Н.: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Въпрос на адвокат А.: Можете ли да кажете дали въпросното съобщение е изпратено от ответника на моя доверител, дали въобще е изпратено?

Вещото лице В.К.Н.: Не може да се каже еднозначно, тъй като няма информация нито от една или друга страна, която да не може да бъде променена по някакъв начин, т.е. липсва изпращача, подписан е електронно имейл и съответно няма такъв имейл и в пощенската кутия в infoagency@gmail.com. Няма данни за наличието на такова писмо в пощенската кутия, както и няма информация дали това писмо въобще е било изпратено, тъй като това се е случило доста отдавна. Информацията на сървърите не се пази, както от страна на министерството, така и от страна на Google. Това си е стандартна практика и в много редки случаи може да се намери, така че не може да се каже.

Въпрос на главен експерт Димитров: В експертизата сте описали, че въпросния мейл, по който е спора, съществува, но е в отделна папка, така сте го описали? В пощенска кутия на изпращача това може да се намери, не в папка „изпратено“, а в отделна папка „архив“, така ли?

Вещото лице - В.К.Н.: Съществува копие, което се намира в отделна папка. Това беше там - да, аз съм го снимал и самият имейл показва, че има грешка с електронния подпис. Има го, да в папка „архив“.

Въпрос на главен експерт Д.: Вашето заключение, че такъв имейл не може да се установи дали е изпратен, е от съображения, че тази информация може да бъде манипулирана?

Вещото лице - В.К.Н.: Не може да се докаже еднозначно, защото единственото, което доказва е точно така, ако има електронен подпис, то това не може да бъде променяно, иначе аз мога да издам имейл сега със същата дата и да го кръстя и поставя в някаква папка. Точно така е - не може да се докаже еднозначно, защото е възможно да бъде манипулирано.

Въпрос на главен експерт Д.: Т.е. факт е, че възможността от манипулация го прави да не можете да кажете – „да, изпратено е“?

Вещото лице - В.К.Н.: Точно така, видях такъв имейл, но не може да се каже със сигурност, че е изпратен.

Въпрос на адвокат А.: Искате да каже, че тези писмени доказателства - това писмо, не е подписано с електронен подпис?

Вещото лице - В.К.Н.: Не знам дали е подписано, ако е било изпратено. Въпросът е, че в това, което аз видях имаше грешка, което го има и на снимките, пише, че самият имейл, който е ползван в случая от Outlook Express съобщава, че има проблем с електронния подпис, което означава, че електронния подпис в момента, на изпращача не е активен и

не работи. Това, което видях на имейла, е това съобщение, което излиза от клиента, че в момента има проблем с електронния подпис, което означава, че той не работи. Самото съобщение не е подписано чрез електронен подпис.

Въпрос на адвокат А.: Това съобщение го видяхте в онази другата папка, а не в папката „изпратени“ на ответника, така ли? Вие сте видял папката, която ви е показал г-н С.?

Вещото лице - В.К.Н.: Аз видях тази папка, която ми е показана от г-н Спасов, имейлът беше там.

Въпрос на адвокат А.: Този имейл вие го видяхте от В. С. и в тази папка към този имейл какво пише?

Вещото лице - В.К.Н.: Видях го този имейл по делото от г-н С., където пише, че имейлът е същия. На снимката, която е на въпросния имейл /на фигура шест от заключението/ е подчертано с червено пише signed by или ”подписано от”. Принтирано не винаги може да се види идеално добре. На това, което е подчертано, пише, че цифровия електронен подпис не е активен. На цифрова версия може да се увеличи снимката и се вижда доста четливо.

Главен експерт Д.: Тук сега е подписано, но проблемът с подписа, за който говорим, е към момента, в който проверявате нещо, което съществува към момента на изпращане на съобщението.

Вещото лице - В.К.Н.: В момента, когато проверих, така пишеше. Какво е било към момента, когато е изпратено съобщението, не мога да кажа.

Въпрос на главен експерт Д.: Тук пише „подписано от“, това означава, че писмото е подписано, защото пише „signed by. Т.е. е подписано, но в момента има проблем с разчитане на подписа?

Вещото лице - В.К.Н.: Това се получава като изпращане, когато е подписано, то остава така. Това не може да се каже дали е бил подписан имейла. Това е съобщение от сървъра може би, което няма информация за това дали е завършено изпращането.

На вещото лице Н. бе представена разпечатка от имейл, находяща се на л.199 от делото.

Вещото лице - В.К.Н.: Това е най-вероятно първата част от сървъра на изпращача е получил информация, че изпращането на тези реципиенти или групи е завършено към бенефициентите, обаче няма модификация на информацията от сървъра на получателя за дестинацията, на която е изпратен имейла на 23.01.2020г. в 19:35ч.

Адвокат А.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Главен експерт Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

Съдът намира, че следва да приеме заключението на вещото лице Н., на което да се изплати внесения депозит, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В.К.Н., на което да се

изплати сумата по внесения депозит в размер на 300.00 /триста/ лева.

Адвокат А.: Моля колегата да каже за какви обстоятелства искат разпит на този свидетел.

Главен експерт Д.: Предвид, че вещото лице не може със сигурност да потвърди дали този имейл е изпратен или не, което е съществото на спора и предвид, че лицето В. С. - главен експерт от дирекцията, е този който е оторизиран като ръководител на УО с представена заповед, да изпълнява тези функции, де факто фактическото изпращане на имейла, то това е лицето, което може да отговори. Експертизата не може еднозначно да каже „да“ или „не“, защото експертът казва „не съм сигурен“, не мога да кажа“. Това означава, че този факт освен с документите, които сме представили ние, можем да го докажем и със свидетелски показания, освен ако не сметете, че писмените доказателства, които са до този момент по делото, са достатъчни. Експертизата не помага с нищо в случая. В този случай, за да можете да стигнете до заключение, би трябвало да разпитате лицето, което изпълнява тези функции.

Адвокат А.: Противопоставям се на разпита на свидетеля Веселин Спасов за посочените обстоятелства от колегата, тъй като от заключението на вещото лице и от писмените доказателства, които ответника е представил, става ясно, че въпросното писмо не е изпратено, тъй като има проблем с електронния подпис на В. С. и второ - от писменото доказателство е видно, че може би е пратено някъде, ако въобще е пратено, но няма данни да е било получавано. Това са писмени доказателства, които колегата е представил и с разпита на този свидетел те се стремят да опровергават съдържанието на писмените доказателства, които изхождат от тях. Трето – свидетелят В. С. работи там, той е заинтересовано лице и би могъл да каже всичко, което му се каже от ответника. Разбира се, последното е въпрос на преценка.

Главен експерт Д.: Жалбоподателят посочи, че съгласно представеното доказателство не е доказано, че то е получено от кандидата – бенефициент. Ами, съгласно Закона за електронните документи, не е необходимо, както беше посочено в писмената защита. Т.е. достатъчно съгласно закона е да докажем, че то е изпратено, а не че е получено. Самата експертиза казва и предвид множеството практика на ВАС, че предвид пощенската кутия и информационна система в случая – Gmail, избрана от жалбоподателя е в тяхната фактическа власт и всякакви пропуски, които са извършени/ ВАС го казва/, е тяхно задължение да го докажат и няма как да се вмени на нас. На второ място експертизата не казва, че има проблем с подписа, казва, че към момента на неговата проверка, не може да се установи дали това писмо е било подписно. Има разлика между момента, в който той проверява и моментът, в който е изпратено съобщението. В самата експертиза това, което е подчертано и описано „подписано от“ и от този момент не може да се установи дали подписа е съществувал. Самото вещо лице каза, че е подписано, но не

може да каже дали подписа е бил ок и предвид, че не се изисква от закона това съобщение да е получено от жалбоподателя, достатъчно е да е стигнало, считам, че свидетеля е едно от лицата и да припомня, че в предходното с.з. разпитахме свидетел, който е собственик на дружеството към момента на кандидатстване и съответно син на сегашния управител, а за по-заинтересовано лице не мога да се сетя.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна, Съдът намира, че няма пречка да разпита поискания от ответната страна свидетел при режим на довеждане, за което делото следва да бъде отложено за друга дата.

Предвид горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА за следващото съдебно заседание до разпит един свидетел на ответната страна при режим на довеждане.

ОТЛАГА и насрочва делото за 24.11.2020г. от 14,15 часа, за която дата: жаалбоподателя - „**“ – ЕООД, гр.Видин, уведоми в днешното съдебно заседание, чрез адвокат Н.А. и ответната страна – Заместник министър на труда и социалната политика и ръководител на УО на ОП „РЧР“ при Министерство на труда и социалната политика – София, уведоми в днешното съдебно заседание, чрез главен експерт Д.

Протоколът написан в часа в 15,40 съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: