

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 12.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН - Пети административен състав
публично съдебно заседание на дванадесети ноември, две хиляди
двадесетата година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА

при участието на секретар Валерия Шутилова
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 137 по описа за 2020 год.

докладвано от

СЪДИЯ СЛАВЧЕВА

На именното повикване в 10.15 часа се явиха:

Вместо жалбоподателката – Н.Л.Я., уведомена в предходното
съдебно заседание, се явява адвокат С., с пълномощно от по-рано.

За ответната по жалбата страна – Директор на Областна дирекция
на ДФ „Земеделие“ Монтана, уведомен в предходното съдебно заседание,
представител не се явява.

С вх. № 2656/11.11.2020 г. е постъпило становище от ст. юрк. Н. Й.,
в което заявява че няма възможност да се яви в днешното съдебно
заседание, не възразява да се даде ход на делото, оспорва жалбата и
излага доводи по същество.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат С.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че ход на делото, следва да бъде даден, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Настоящото производство е образувано по жалба на Н.Л.Я. ***,
действаща чрез пълн. адв. С.Л.С. ***, съд. адрес:***, против частта от
Решение № 05/112/02490/3/01/03/01, изх.№ 01-123-6500/ 275 от 14.09.2020
г. на директор на Областна дирекция „Земеделие”-Монтана, с която е
отказано частично изплащането на финансова помощ по договор №
05/112/02490 от 12.10.2009 г. над одобрената за изплащане оторизирана
сума от 6140,54 до пълния размер на сумата 15 293,27 лева, определена за
допустима финансова помощ в същото решение, съответстваща на
нарастването на икономическия размер на стопанството.

Адвокат С.: Моля да се приемат доказателствата по присъединеното
за разглеждане дело № 243/2020 г. Да се приложи и гр. дело № 38/2015 г.
по описа на РС Белоградчик. Водя един свидетел, който моля да бъде
разпитан.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА: молба вх. № 1832/05.08.2020 г. на адв. С. – л. 467 по
делото, молба вх. № 1881/10.08.2020 г. на Н.Л.Я. – л. 468- 474 по делото,

молба вх. 1911/12.08.2020 г. на юрк. Й. – л. 475-476 по делото, молба вх. № 2140/16.09.2020 г. на адв. Ст. С. – л. 481 по делото, молба вх. № 2144/16.09.2020 г. на ст.юрк. Й. – л.483-489, становище вх. № 2656/11.11.2020 г. на ст. Юрк. Й..

ПРИЛАГА: гр. дело № 38/2015 г. на РС - Белоградчик.

ПРИЕМА: болничен лист № E20201797662 на С.С. – л. 482 по делото.

ПРИЛАГА: молба вх. № 2298/01.10.2020 г. на ДФЗ –Монтана – л. 29 по адм. дело № 243/ 2020 г. по описа на АС Видин.

ПРИЕМА: административната преписка по адм. дело № 243/2020 г. по описа на АС Видин, както следва: решение на ОДЗ Монтана № 05/112/02490/3/01/03/01/ за изплащане на финансова помощ на Н.Л.Я. – л. 8-11 по делото, договор № 05/112/02490 от 12.10.2009 г. за отпускане на финансова помощ по мярка „Създаване на стопанства на млади фермери“ от програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 т. /ПРСР/, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони /ЕЗФРСР/ - л. 12-20 л. по делото, пълномощно на адв. С.С. – л. 22 по делото, Решение №05/112/02490/3/01/03/01 за изплащане на финансова помощ, с изх.№ 01-123- 6500/275 от 14.09.2020г. на Директора на Областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ - Монтана, ведно с известие за доставяне – 3 л.; Заповед № 03-РД/203 от 18.02.2015г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ 1л.; Заявление за подпомагане ИД № 05/112/02490 от 17.12.2008г. на Н.Л.Я., ведно с Бизнес план - 12 листа; Договор № 05/112/02490 от 12.10.2009г. за отпускане на финансова помощ по мярка „Създаване на стопанства на млади фермери по ПРСР 2007-2013 г., подкрепена от ЕЗФРС“, изменен с Анекс I от 23.04.2012г., Анекс II от 23.11.2012г. и Анекс III от 21.08.2013г., ведно с уведомително писмо за одобрение. № 1679/112 от 16.09.2009г., придружително писмо от Н.Л. вх. № 02-124-6500/131 от 31.10.2014 г., регистрационна карта на земеделски производител, удостоверение на ОДЗ Видин за регистрация на земеделски производител изх. № АО-02-2457/19.09.2013 г., заявление до ОДЗ Видин от Н.Л.Я., анкетна карта за регистрация на земеделски производител, договор за аренда на земеделски земи № 149, том X, рег. № 13627/2008 г., скица на имот № 225013 в землището на с. Макреш, 225052 в землището на с. Макреш, № 225053 в землището на с. Макреш, споразумение анекс от 27.09.2012 г., ведно със скица, НА за покупко- продажба на недвижим имот – земеделска земя № 36, том. III, рег. № 1669, дел № 180/2012 г., договор за замяна на недвижими имоти № 2828.01.2009 г., скица № 225058 в землището на с. Макреш, уведомително писмо на ДФЗ РА Монтана с изх. № 01-123-6500/392 от 11.10.2013 г. ведно с обратна разписка - 40 листа; обработено досие на кандидата за проведена проверка на място от РТИ Монтана – 20 листа, заявка за плащане по мярка № 112 –

119 листа, Докладна записка изх. № 05-2-123/330 от 14.12.2013г. от директора на ОД на ДФЗ – Монтана относно правно основание за обявяване на лошо вземане по повод приета заявка за плащане по мярка № 112 – 2 л.; Становище изх. № 05-2-123/330 от 21.01.2014г. от директора на Дирекция Правна при ДФ „Земеделие“ относно докладна записка № 05-2-123/330 от 14.12.2013 г. – 2 л.; Уведомително писмо за отстраняване на нередовности № 129/ 04.02.2014г. от директора на ОД на ДФЗ – Монтана – 2 л.; Придружително писмо вх. № 01-123-6500/42#1 от 19.03.2014г. от Н.Л.Я., ведно с приложения към същото документи - 24 листа; Придружително писмо вх. № 01-123-6500/42#2 от 25.03.2014г. от Н.Л.Я., ведно с приложения към същото документи - 8 листа; Придружително писмо изх. № 01-123-6500/42#3 от 26.03.2014г. от директора на ОД на ДФЗ - Монтана, ведно с известие за доставяне – 2 л.; Докладна записка изх. № 05-2-123/75 от 24.03.2014г. от директора на ОД на ДФЗ – Монтана – 1 л.; Контролен лист от проверка на място от 03.04.2014г. по Заповед № 258832/31.03.2014г. на Началник отдел РТИ - Монтана, ведно с документи към него - 21 листа; Докладна записка изх. № 09-1/839 от 16.04.2014г. на директор дирекция „Технически инспекторат“ при ДФ „Земеделие“ 1 л.; Докладна записка изх. № 05-1/973 от 29.04.2014г. на директор дирекция „Технически инспекторат“ при ДФ „Земеделие“, ведно с КЛ от контролна проверка с № 259188- 8 листа; Докладна записка изх. № 03-123-1045/51 от 08.05.2014г. на началник отдел РРА при ОД на ДФЗ – Монтана 2 л.; Заповед № 03-120-РД/83 от 09.05.2014г. на директора на ОД на ДФЗ – Монтана - 1 л.; Уведомително писмо за отхвърляне на плащанията изх. № 01-123-6500/96 от 09.05.2014г. на директора на ОД на ДФЗ - Монтана, ведно с известие за доставяне 3 л.; Заявление вх. № 02-123-6500/55 от 26.05.2014г. от Н.Л.Я. -1 л.; Придружително писмо изх. № 02-123-6500/55#1 от 26.05.2014г от директора на ОД на ДФЗ – Монтана – 4 л.; справка от персоналният регистър на НОИ от 01.01.2009 г. до 31.12.2014 г. - 4 л., Доклад за нередност № 25 от 12.08.2014г. от директора на ОД на ДФЗ - Монтана, ведно с изчисление за лошо вземане – 3 л.; Докладна записка изх.№ 05-2-123/69 от 03.07.2020г. на директора на ОД на ДФЗ – Монтана – 1 л.; Докладна записка изх.№ 05-2-050/6 от 03.07.2020г. на директора на ОД на ДФЗ – Монтана -1 л.; Докладна записка изх.№ 05-2-123/70 от 03.07.2020г. на директора на ОД на ДФЗ – Монтана – 1 л.; Писмо за оторизация на плащането от 30.07.2020г. – 1 л.; Приемно-предавателен протокол за извършени плащания, ведно със справка за извършени плащания – 2 л.; Пълномощно на ст. юрк. Н. Й. – 1 л.

ДОПУСКА и СЧЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Л. Г. Я. – 60 г.баща на жалбоподателката, Самоличността на свидетеля се сче от ЛК № 646623736 от МВР Враца, след което ЛК бе върната.

На свидетеля се напомни отговорността по чл. 290 НК и същия обещан да говори истината.

На свидетеля се разясни възможността да не свидетелства, съгласно чл.166, ал.1 ГПК, във вр. с чл.144 АПК.

Свидетелят Я. – Аз съм баща на Н.Л.Я. и съм съгласен да свидетелствам.

Въпрос на адв. С. - *Във връзка с изготвения проект, знаете ли за какво е делото и какво можете да кажете на съда в тази връзка?*

Свидетелят Я. – Знам за какво е делото. Втората заявка за плащане по договора е въпроса, който се оспорва. Като баща на Н.Я. и предвид възрастта ѝ, когато е започнал проекта и след това във всички етапи съм помагал. Проектът е изпълняван според договора и е имало съответния контрол и проверки отДФЗ – 3 на брой. В тези проверки е констатирано изпълнение на проекта, не са констатирани мероприятия и действия, които да нарушават изискванията на договора. Трите проверки са извършени преди подаването на заявлението за второто плащане.

Въпрос на адв. С. – *Имало ли е план, ползвали ли сте консултант?*

Свидетелят Я. – Ползвали сме консултант от Бизнесинкубатор - Видин.

Въпрос на адв. С. – *Имаше ли план?*

Свидетелят Я. – Искам да спомена само, че това беше един от първите проекти с Европейско финансиране. Моментът, който искам да уточня е, че не е имало методика, изисквания, формуляри, как точно да указват това.

Въпрос на адв. С. - *Когато Я. е подала заявка за второ плащане имало ли е конкретна методика или конкретен формуляр?*

Свидетелят Я. – Когато подадохме заявление за второ плащане отново сме ползвали консултант от Бизнесинкубатор Видин по причина, че нямаше формуляр и нямаше изисквания. Заявката е ползвана, съгласно договора. Сумата която е заложена в договора е заложена в заявката за второ плащане.

Въпрос на адв. С. – *Съобщавано ли ви е, че методика ще бъде издадена, и по - късно ще бъде уточнена?*

Свидетелят Я. – Фонда ще приеме заявката и презаявката и ако има нещо казаха, че ако нещо трябва да се уточняват те ще го направят.

Въпрос на адв. С. – *Нещо да имате идея за икономическите единици и разминаването в тях на нарастването на стопанството?*

Свидетелят Я. - Нарастването на стопанството беше изчислено и определено от експерт и е изпълнено на 100%, което е констатирано от проверките. Във второто плащане не е било коментирано. Второто плащане е било заложено по договор.

Въпрос на адв. С. – *Когато са садени растенията всичките ли са запазени на 100%?*

Свидетелят Я. – Когато проверките бяха направени нямаше забележки, то като живо растение сигурно е имало такива, които са отпаднали, които не са се хванали, но те после са присаждани отново, съгласно указанията на проверяващите.

Въпрос на адв. С. – Някъде да сте подписвали нещо или сте се задължавали по договор с тези 3% разлика между заявено и изпълнено?

Свидетелят Я. – Мога да кажа, че такива изисквания не е имало по това време по причина, че тогава бяха в първите стъпки. Ние бяхме едни от първите проекти. По договора няма клауза за тези 3% разходи в растежа.

адв. С. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

адв. С. Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да постановите общо решение по двете дела, с което да уважите мълчаливия отказ и отмените решение № 5/2020 г. на ДФЗ Монтана в обжалваната му част, като незаконосъобразна, като задължите административния орган да разпореди да бъде извършено второ плащане, сключен между бенифициента и ДФЗ за допустим размер, който ДФЗ е приел от 15 293,27 лв., като считаме, че въпросите на Европейски регламент № 65/2011 г. - чл. 30 от регламента е неприложим, че към момента на сключване на договора не е действал регламента и няма обратно действие и затова не може да бъде приложен, поради което искаме да ни бъде разрешено второ плащане до поисканата сума, съгласно жалбата до 15 293,27 - разликата от 6 140.50 лв. Моля да ми се присъдят и разноски по делото.

Съдът счете делото за изяснено и ще обяви решението си в законния срок.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: