

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 16.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на шестнадесети ноември,
две хиляди и двадесета година **в състав:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИС БОРИСОВ

при участието на секретар Валерия Шутилова
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № **134** по описа за **2020** год.

докладвано от

СЪДИЯ БОРИСОВ

На именното повикване в 13.30 часа се явиха:

На второ четене в 14,30 часа.

За жалбоподателя – Община Белоградчик, представлявана от Кмета Б. Н., уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, представител не се явява.

За ответната по делото страна – Заместник министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на управляващия орган на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020г. – Д. Н., уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, представител не се явява.

С вх. № 2572/30.10.2020 г. е постъпила молба от МРРБ чрез гл. юрк. Л. К., с която молят да се даде ход на делото и изразяват становище по заключението. Молят да не се кредитира заключението в посочените точки от молбата, като възразяват срещу: 1. Измерените количества по позиции „Доставка и монтаж на Аусгус“, „Доставка и монтаж на смесител за Аусгус“, „Доставка и монтаж на кошчета за отпадъци“ /т.1.2 от заключението/, „Доставка и монтаж на шкаф“ /т.1.3 от заключението/. По т. III – Не са дадени отговори на въпросите: Какво е реалното изпълнение и атакувано количество „Мазачески работи“ на обект „Център за настаняване от семеен тип“ и откъде произтича разликата?; Какви са реално изпълнените и атакувани „зидарски“ работи по двата обекта и ако има разлика откъде произтича тя?. Поддържат по делото представената писмена защита.

Вещото лице – арх.Г.Д.А. налице.

С вх. № 2458/20.10.2020 г. е депозирано заключението на вещото лице Г.Д.А. – 2 екзп.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Съдът намира, че ход на делото следва да бъде даден за което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЛАГА : молба вх. № 2482/21.10.2020 г. на МРРБ – л. 263, молба вх. № 2484/22.10.2020 г. на община Белоградчик – л. 265 по делото и молба вх. № 2572/30.10.2020 г. на МРРБ.

ДОПУСКА и **СНЕМА** самоличността на вещото лице, както следва:

Г.Д.А. - б.р. със страните

На вещото лице се напомни отговорността по чл. 291 НК и същото обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Изготвила съм заключение, което поддържам.

Във връзка с постъпилата молба вх. № 2572/30.10.2020 г. от МРРБ същите молят да не се кредитира заключението в посочените точки от молбата, като възразяват срещу: 1. Измерените количества по позиции „Доставка и монтаж на Аусгус“, „Доставка и монтаж на смесител за Аусгус“, „Доставка и монтаж на кошчета за отпадъци“ /т.1.2 от заключението/, „Доставка и монтаж на шкаф“ /т.1.3 от заключението/. По т. III – Не са дадени отговори на въпросите: Какво е реалното изпълнение и атакувано количество „Мазачески работи“ на обект „Център за настаняване от семеен тип“ и откъде произтича разликата?; Какви са реално изпълнените и атакувани „зидарски“ работи по двата обекта и ако има разлика откъде произтича тя?

Отговор на вещото лице А. – В момента в който аз съм извършила замерванията и проверката, след като съм била назначена за вещо лице строително-монтажните работи са били изпълнени. По данни на представителя на общината към момента на проверката не всичко е било доставено, респективно не всичко е било извършено в обема в който аз съм го видяла.

По отношение на „Мазаческите работи“ на обект „Център за настаняване от семеен тип“ и откъде произтича разликата вещото лице отговори:

Вещо лице А. – Отговор на този въпрос се съдържа в т.1 и т.2 от заключението. Основната причина за недовършването на мазаческите и зидарски работи на двата обекта е, че в момента на проверката не е било доставено оборудването /шкафове, мивка и глйдери на радиатори/.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г.Д.А. на което да се изплати сумата от 400.00 /четристотин / лева по внесения депозит.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Съдът счете делото за изяснено и ще обяви решението си в законния срок.

Протоколът написан в 14,45 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

