

П Р О Т О К О Л

гр. Видин, 16.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на **шестнадесети ноември, две хиляди и двадесета година**, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Росица СЛВАЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора **К. Кирилов**

сложи за разглеждане **КАНДело № 188** по описа за **2020 г.**

докладвано от **СЪДИЯ Биляна ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване в 10,15 часа се явиха:

За касатора – Дирекция „Инспекция по труда” - Видин, редовно призовани, се явява гл. юрисконсулт Десислава Викторова – Микова, с пълномощно от днес.

За ответника по касационната жалба – ЕТ «Дани-М-Д.Н.»***, представлявано от Д.П.Н., редовно призована, чрез адв. К.Г., се явява адв. Г., с пълномощно от днес.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор К. Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Гл. юрисконсулт Викторова: Моля да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Гл. юрисконсулт Викторова: Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв. Г.: Оспорвам касационната жалба. Други доказателства няма да соча. Представям списък на разноските. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Гл. юрисконсулт Викторова: Моля да отмените решението на първоинстанционния съд, като неправилно и потвърдите процесното НП. Считам, че решението е неправилно, тъй като районния съд е приел, че се

касае за нарушение на чл.34,ал.1 от ЗАНН и само на това основание е отменил НП. Следва да се отбележи, че датата на откриване на нарушителя е датата на извършване на последващата проверка от контролния орган, а именно – 10.03.2020г., когато именно е установено, че даденото предписание от посочения протокол не е изпълнено от работодателя. От този момент актосъставителят е узнал за извършеното нарушение и е започнал да тече срока по чл.34 от ЗАНН. С оглед на това и на мотивите, посочени в касационната жалба, ще Ви моля да отмените решението на първоинстанционния съд и потвърдите процесното НП, като ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно. Изцяло споделям доводите на съда за отмяна на наказателното постановление, като ще маркирам само два момента, които считам, че са от изключителна важност.

На първо място - не следва да се приема, че срока за съставяне на АУАН по чл.34 от ЗАНН е срока на последващата проверка. Двете проверки са независими една от друга и всяка една от тях приключва с констативен протокол, в който се дават задължителни преписания. С изтичането на срока на това задължително предписание, започват да текат сроковете за съставяне на АУАН. Дали ще бъде съставен АУАН, ако не са изпълнени тези предписания или няма да бъде съставен АУАН и производството ще приключи или ще бъдат наложени санкции и изпълнението на тези санкции е по преценка на органа. Ако не бяха узнали 1 година след това, а 5 години след това, то административно-наказващия орган би могъл и 5 години и 10 години след това да съставя актове, което би обезсмислило предвидените в закона срокове. Така, че от тази гледна точка, аз считам, че срокът за съставяне на АУАН е преклудирен, каквито са и доводите на първоинстанционния съд.

На второ място - по същество на спора, ние сме представили писмени доказателства, а в първоинстанционното производството бяха събрани и гласни такива, от които е установено, че дори и да не бяха изтекли сроковете, представляваният от мен ЕТ е бил в обективна невъзможност да изпълни дадените преписания, тъй като една седмица, преди изтичане на крайния срок на тези преписания, е променен търговският обект. Той не би могъл да извършва каквото и да било в чужд имот, с който не се е намирал и в наемно правоотношение. И това е втората точка, която дори и да не е обсъдена от съда, е важна за разкриване на обективната истина. По тези съображения ще Ви моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд, като ни присъдите разноски, съобразно представения списък на разноските.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното

решение, с оглед мотивите му за изтекъл давностен срок по чл.34,ал.1 от ЗАНН.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: