

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 16.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на шестнадесети ноември, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Н. ВИТКОВ

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Росица СЛВАЧЕВА
2. Борис БОРИСОВ**

при участието на секретаря М. Иванова и прокурора **Кирил Кирилов** сложи за разглеждане **КАН Дело № 200** по описа за **2020 г.**, докладвано от **СЪДИЯ Борис БОРИСОВ**.

На именното повикване в 11:45 часа се явиха:

Касаторът – Н.Н.М., редовно призован чрез пълн. – адв. С.И.П. ***, редовно призован, се явява лично и с адв. С. П., с пълномощно от по-рано.

Ответникът по касационната жалба – ГПУ - Видин, редовно призовани, представител не се явява. От същите е получено становище вх. № 2669/12.11.2020 г., с което заявяват, че смятат решението на първоинстанционния съд за правилно и законосъобразно, молят да бъде оставено всила, а касационната жалба да бъде отхвърлена.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. П.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЛАГА становище вх.№ 2669/12.11.2020 г. от ГПУ – Видин.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Считам, че решението на първоинстанционния съд е неправилно и незаконосъобразно, не е съобразено със събраните по делото доказателства, а представлява някакви волни интерпретации на първоинстанционния съд. Основаният аргумент в жалбата, че има разминаване между посоченото правно основание и след това описанието на нарушението изобщо не е взето под внимание от първоинстанционния съд, по никакъв начин не е обсъдено. Заповедта за задържане е на посочено основание чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР, а именно, че има данни, лицето да е извършило нарушение. След това в описанието на нарушението обаче в мотивите е посочена т.2, а именно, че не е оказал

съдействие или се е противопоставил на служебно лице, което изпълнява функциите си. Това са две различни основания, визирани в ЗМВР, които нямат нищо общо със заповедта за задържане, които са обединени в едно. Този аргумент не е обсъден по никакъв начин от районния съд. Не знаем по какви причини съдът е решил, че има данни доверителят ми да е извършил престъпление по чл.144, ал.1 от НК, а именно закана към длъжностно лице, изпълняващо функциите си. Никъде в цялата преписка няма данни за такова нещо. Вече няколко месеца, от юли до сега не му е повдигнато обвинение, не е привлечен като обвиняем по такова обвинение. Изобщо не става ясно от къде съдът е взел това предвид това нещо.

На следващо място изобщо не са отчетени приложеният протокол за извършената проверка, че не е имал абсолютни никакви нарушения, не са взети под внимание свидетелските показания, на лицето задържало и подписало заповедта за задържане, че доверителят ми през цялото време е оказвал абсолютно пълно съдействие на органите на реда. Смятам, че са неправилни твърденията на съда, за това, че доверителят ми не е оказвал съдействие на органите на реда, както и не са взети под внимание свидетелските показания, че той е просто задържан по нареждане на районна прокуратура – Лом, без никакви други основания. По време на задържането е оказал съдействие, давал е подробни обяснения, никъде в тези обяснения не става въпрос в които е питан за някаква закана към длъжностно лице, става въпрос за това как се е движел с лодката и по какъв маршрут. Дори в свидетелските показания се говори само за лодки и т.н. Считаю, че са налице, както съм посочил в касационните основания, че не са налице достатъчно данни, че няма основания за задържане и смятам, че решението на първоинстанционния съд трябва да бъде отменено и отменена заповедта за задържане като незаконосъобразна.

Касаторът Н.М.: Поддържам казаното от адв. С.П..

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за законосъобразност на наложената принудителна административна мярка, видно от АНП и показанията на свидетелят Манджуков.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визирани в чл.221, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 12:00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: