

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 19.11.2020г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, Четвърти административен състав в публично съдебно заседание на деветнадесети ноември, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА

при участието на секретаря Вержиния Кирилова сложи за разглеждане адм. дело № 172 по описа за 2020г., докладвано от **СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване в 14.30 часа, се явиха:

Вместо жалбоподателя - Църква „Свето Възнесение Господне“ - с.Куделин, уведомени в предходното съдебно заседание, се явява адвокат Л.И., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Изпълнителен директор на Държавен фонд “Земеделие“ – гр.София, уведомени в предходното съдебно заседание, чрез юрисконсулт Й., не се явява представител.

Вещото лице Б.З.А., редовно призована, налице. Същата е депозирала допълнително заключение по назначената съдебно-оценителска експертиза с вх.№ 2662/11.11.2020г.

По ел.поща на АС – Видин е постъпила молба вх.№ 2692/16.11.2020г. от Десислава Колева – процесуален представител на ответната страна, с която моли делото да се отложи за друга дата, поради установен Ковид. Приложен е PCR тест на същата с положителен резултат.

С резолюция от 17.11.2020г., за коректност съдът е уведомил процесуалния представител на посочения от него електронен адрес, че процесуалното представителство по делото се осъществява и от друг юрисконсулт, който е осъществявал такова неколkokратно по делото, поради което не са налице основания за отлагане на делото. Изпратен е препис от допълнителната експертиза на предоставения и-мейл, съобразно молбата.

С молба вх.№ 2709/17.11.2020г. е поискано от юрисконсулт Колева разпореждането на съда да бъде изпратено, за да имат възможност да го обжалват.

С молба-становище вх.№ 2728/19.11.2020г. от процесуалният представител Десислава Колева отново е отправено искане за отлагане на делото по посочените по-горе причини, като е посочила, че другият процесуален представител - юрисконсулт Н. Й. е юрисконсулт в ОД на ДФЗ – Монтана и не е отговорен юрисконсулт по делото, като същата е

в отпуск в момента, провокиран от наличие на установен Ковид на работното място.

СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

Адв.И.: Моля да оставите молбата без уважение. Моля да се даде ход на делото. Не са налице пречки, тъй като освен, че разполагат с юрисконсулт, има и изпълнителен директор, който представлява фонда, и не е имало пречка да си организират защитата. С горното целят единствено отлагане на делото, тъй като юрисконсултът не е заболял, няма болничен лист и документи, с които да се установява, че той и другите процесуални представители са заболели. Освен това страна по делото е Фонд „Земеделие” и фигурата на отговорен юрисконсулт не фигурира никъде в АПК като основание за отлагане.

Съдът намира молба за отлагане на делото за неоснователна.

Настоящото съдебно заседание е трето по ред. В предходните съдебни заседания процесуално представителство по делото, е осъществявал и друг юрисконсулт, именно юрисконсулт Н. Й., за която по делото е приложено пълномощно от изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

Видно от приложените пълномощни по делото на двамата процесуални представители, упълномощаването на двамата за процесуално представителство пред административните съдилища на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ като страна е идентично като обем. Вътрешната организация и разпределение на задълженията на служителите в ДФ „Земеделие”, е ирелевантна при преценката на съда дали са налице основания за отлагане на делото.

Следва да се има предвид и предметът на делото, а именно същият е по Закона за подпомагане на земеделските производители, във връзка с Наредба № 6/28.03.2016г. за прилагане на подмярка 7.6, а съгласно Закона за мерките и действията по време на извънредно положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г., и за преодоляване на последиците дори при обявено извънредно положение, каквото не е налице, а само извънредна епидемична обстановка, процесуалните срокове при производства по този закон и другите, посочени в чл.4, ал.2 от Закона, не спират да текат по време на извънредното положение. Видно е, че посочените производства в разпоредбата на чл.4, ал.2 са приети от законодателя като такива, при които следва да се гарантира бързината на производствата.

Освен това настоящето заседание, съобразно посоченото по-горе, е трето по ред, като на всяко от предходните две съдебни заседания е даван ход на делото и страните са имали процесуална възможност да сочат доказателства. В предходното съдебно заседание делото е отложено за допълнителна експертиза по искане именно на ответната страна, което по преценка на съда е могло да бъде направено в първото по делото съдебно заседание. Съдът не е наложил глоба за несвоевременно сочене на доказателства, въпреки, че са били налице основания за налагане на такава.

Настоящото искане за отлагане на делото е единствено, за да може

да се вземе становище, а не се правят искания за събиране на доказателства, поради което съдът не следва да отлага делото за пореден път.

За прецизност следва да бъде посочено и че разпоредбата на чл.6 а, ал.5 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, приета с Държавен вестник бр.98 от 17.11.2020г. към настоящия момент не е влязла в сила, поради което и съобразно разпоредбата на чл.139, ал.1 от АПК, не са налице приложимите към момента предпоставки на закона за отлагане на делото – страната и пълномощникът ѝ да не могат да се явят, поради препятствие, което страна не може да отстрани. Дори и в разпоредбата на чл.6а, ал.5, преценката е предоставена на съда, а в случая, тъй като не се сочи необходимост от събиране на доказателства, не се налага отлагане на делото, поради заболяване на единия от процесуалните представители на страната. За другия към настоящия момент не са представени доказателства за наличие на обстоятелства, изключващи възможност за осъществяване на процесуално представителство.

Именно и с оглед извънредната епидемична обстановка съдът намира, че не следва да се отлага делото, тъй като в съдебно заседание се явява другата страна и вещото лице, поради което и по отношение на тях е неоправдано безпричинното отлагане на делото.

С оглед на горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата за отлагане на делото.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.И.: Моля да изслушаме вещото лице.

Съдът намира, че следва да бъде изслушано вещото лице, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит вещото лице Б.З.А., със снета по делото самоличност в предходното съдебно заседание, както следва:

На вещото лице се напомни отговорността по чл.291 от НК и същото обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Представила съм допълнително заключение, което поддържам.

Адв.И.: Нямам въпроси към вещото лице.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице Б.З.А., на която да се изплати сумата по внесения депозит в размер на 300 лева.

Адв.И.: Нямам други искания за доказателства. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.И.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания акт. Моля да ми присъдите направените разноски. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с

решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът написан в 14,45 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: